



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 11 R1-34/19-4

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci po sucu Željki Štrk - Vozila kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja osiguranja SALVUS d.o.o. u stečaju Rijeka, Ulica Ivana Lenca 7, OIB: 62840919325, zastupanog po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, Ivana Grohovca 2/II, protiv protivnika osiguranja MARKO ŽDRAKIĆ, vl. obrta AUTOPRIJEVOZNIK "MARKO ŽDRAKIĆ", Požega, Golobrdci 1, OIB: 52089369607, zastupanog po punomoćniku Željku Damjancu, odvjetniku u Požegi, Sv. Florijana 9, radi određivanja prethodne mjere, VPS: 300.000,00 kn, izvan ročišta, dana 25. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 300.000,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od 15. lipnja 2015. do 31. srpnja 2015. god. po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 5 postotnih poena, kao i radi osiguranja tražbine po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu od 4.243,50 kn sa zateznom kamatom koja teče od 28. svibnja 2018. do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 5 postotnih poena, određuje se

prethodna mjera

te se zabranjuje svim bankama kod kojih se vodi račun ili nalaze novčana sredstva protivnika osiguranja MARKA ŽDRAKIĆA, vl. obrta AUTOPRIJEVOZNIK "MARKO ŽDRAKIĆ", Požega, Golobrdci 1, OIB: 52089369607, a prema osobnom identifikacijskom broju protivnika osiguranja, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati sa svih računa protivnika osiguranja koji se vode kod banaka pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem, iznos za koji je određeno ovo osiguranje, tako što se nalaže Financijskoj agenciji da daje nalog svim bankama za izvršenje ovog rješenja o prethodnoj mjeri na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima protivnik osiguranja ima otvorene račune i oročena sredstva, prema OIB-u protivnika osiguranja, počevši od banke koja prema podacima iz Jedinog registra računa vodi najranije otvoreni račun, pa nadalje.

- II. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti sa računa protivnika osiguranja dok traje zabrana, osim radi namirenja osigurane tražbine.
- III. Provedbom prethodne mjere, predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na novčanim sredstvima protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate.
- IV. Ova prethodna mjera trajat će do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
- V. Tužitelj je dužan predujmiti FINA-i propisane naknade za provedbu ovog rješenja o osiguranju.
- VI. Protivnik osiguranja dužan je naknaditi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 3.125,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je dana 20. veljače 2019. predložio određivanje prethodne mjere citirane u izreci rješenja pozivom na odredbu članka 501.a. ZPP-a.

Protivnik osiguranja u očitovanju na prijedlog od 13. ožujka 2019. ističe da predlagatelj osiguranja ističe proizvoljne prigovore u odnosu na činjenicu plaćanja prijebojem. Predlagatelj osiguranja da se neosnovano poziva na zapisnik o poreznom nadzoru, jer da tim nadzorom nije utvrđeno da utuženi račun nije plaćen, već da je utvrđeno da predlagatelj osiguranja više od jedne i pol godine nije iskazao utuženi račun u prijavi PDV-a, niti je platio porez po tom računu. Predlagatelj osiguranja da je pokušao utajiti poreznu obvezu, pa da je to razlog neevidentirane izjave o prijeboju u njegovom knjigovodstvu. Blokada računa predlagatelja osiguranja u vrijeme davanja izjave o prijeboju da ne utječe na prestanak tražbine prijebojem.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, te uvidom u ovosudni spis posl. br. P-698/2018.

Prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere je osnovan.

Prema odredbi članka 501.a. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13), dalje ZPP, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U konkretnom slučaju, iz ovosudnog spisa posl. br. P-698/2018 proizlazi da predlagatelj osiguranja kao ovrhovoditelj prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave zahtijeva isplatu iznosa od 300.000,00 kn spp temeljem računa br. 1/1/00000055 od 27. svibnja 2015. Javni bilježnik Mario Včelik iz Požege, Primorska 2, donio je dana 26. siječnja 2018. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-1420/2018 dana 28. svibnja 2018.

Po prigovoru protivnika osiguranja kao ovršenika, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl. br. Povrv-371/2018-2 od 20. kolovoza 2018., te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Rješenjem posl.br. Povrv-371/2018-4 od 15. listopada 2018. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, oglasio se

mjesno nenadležnim, te je predmet ustupljen ovom sudu kao stvarnom i mjesno nadležnom.

Protivnik osiguranja u tom postupku navodi da nije sporno da su stranke zaključile Ugovor o kupoprodaji nekretnina temeljem kojeg je predlagatelj osiguranja ispostavio utuženi račun, međutim, taj račun da je u cijelosti podmiren dana 17. lipnja 2015. prijebojem, te da je to plaćanje proknjiženo u poslovnim knjigama protivnika osiguranja.

Predlagatelj osiguranja osporio je valjanost navedene izjave o prijeboju, ističući da protivnik osiguranja nije dostavio izvornik iste, osporio je da je izjavu potpisala ovlaštena osoba predlagatelja osiguranja, osporio je postojanje navodnih protutražbina protivnika osiguranja iz predmetne izjave o prijeboju, istakao da u poslovnim knjigama predlagatelja osiguranja ta dugovanja nisu evidentirana, i nije iskorišteno pravo na odbitak pretporeza, a i sve da postoji protutražbina protivnika osiguranja, u trenutku navodnog prijeboja, račun predlagatelja osiguranja da je bio u dugotrajnoj blokadi, nakon čega je uslijedio stečaj, pa da je eventualni prijeboj pobojan, u smislu odredbi Stečajnog zakona. Na okolnost postojanja protutražbina protivnika osiguranja, određeno je provođenje dokaza knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, s obzirom da protivnik osiguranja na tu okolnost nije dostavio nikakvu materijalnu dokumentaciju. Dodatno, iz Zapisnika o poreznom nadzoru izvršenom nad predlagateljem osiguranja dana 16. prosinca 2016. (list 55 i 56 parničnog spisa), proizlazi da na dan vršenja nadzora, tj. nakon datuma sporne izjave o prijeboju, utuženi račun nije naplaćen.

Iz navedenog slijedi da protivnik osiguranja zasada nije dokazao da je utuženu, inače nespornu, tražbinu podmirio. Naime, po redovnom tijeku stvari, protivnik osiguranja kao trgovac, dužan je raspolagati materijalnom dokumentacijom koja bi bila podloga ispostavljanja računa, odnosno knjiženja.

Slijedom navedenog, sud zaključuje da postoji veća vjerojatnost da u sporu uspije predlagatelj osiguranja, pa je valjalo prijedlog predlagatelja osiguranja usvojiti pozivom na prije citiranu odredbu članka 501.a. ZPP-a, i riješiti kao u točki I. do IV. izreke.

Odluka iz točke V. izreke temelji se na odredbi članka 22. stavak 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18).

Odluka o trošku iz točke VI. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 14. stavak 5. OZ-a. Predlagatelju osiguranja je priznat trošak odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14), dalje OT, i to: sastav prijedloga za određivanje privremene mjere 250 bodova (Tbr. 11.1. OT), odnosno ukupno 2.500,00 kn (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25% 625,00 kn.

U Rijeci, 25. srpnja 2019.

Sudac
Željka Štrk - Vozila

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ-a).

Broj zapisa: **1788d-0d310**

Kontrolni broj: **05a60-7aae8-cf408**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.